



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-2519

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРК «Быстринское» (г.Чита; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 25.06.2018 по делу № А78-1400/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2018 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите (далее - инспекция) от 14.08.2017 № 16-08/1-05 в части предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета относительно остатка непокрытого убытка (пункт 3.3.3) в сумме, не соответствующей 386 378 322 рублям; предложения уменьшить убытки, заявленные в уточненной декларации по налогу на прибыль организаций за 2014 год на 10 891 692 рубля; доначисления налога на добычу полезных ископаемых (далее - НДС) в сумме 46 737 763 рублей, начисления за его неуплату пени в сумме 10 630 263 рублей 57 копеек и штрафа в размере 1 164 257 рублей (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 25.06.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.12.2018, требования удовлетворены частично, суд признал решение инспекции недействительным в части доначисления НДС в сумме 5 888 923 рублей, начисления за его неуплату пени в сумме 1 540 247 рублей 95 копеек и штрафа в размере 147 223 рублей, в остальной части требований отказал.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, нарушение прав и законных интересов общества, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения приняты инспекцией по результатам проведения выездной проверки общества.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе учетную политику общества, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации,

Федерального закона от 21.07.97 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», «Основными положениями о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» (утвержденными Приказом Минприроды России и Роскомзема от 22.12.1995 № 525/67), Приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации от 29.07.1998 № 34н, суды, частично удовлетворяя требования, исходили из доказанности инспекцией обоснованности факта отнесения произведенных спорных горных работ к работам по добыче полезных ископаемых в целях определения расчетной стоимости полезных ископаемых и того факта, что стоимость аренды земельных участков, предоставленных для разработки месторождений полезных ископаемых и используемых для хранения вскрышных пород, должна учитываться при определении расчетной стоимости полезного ископаемого в целях исчисления НДС.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Кодекса не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова